

**Регламент
проведения номинации «Публичное выступление»**

В номинации «Публичное выступление» допускаются учащиеся 5-8 классов образовательных школ города. Результаты будут подводиться по двум возрастным группам: 5-6 классы и 7-8 классы.

Испытания в номинации "Публичное выступление" состоят из двух этапов:

1. Первый этап «Новый контекст»
2. Второй этап «Выступление в формате TED на основе чтения авторского текста»

Первый этап «Новый контекст»

Задача участника: высказываясь на выбранную тему в течение 120 секунд, учесть и раскрыть предлагаемые визуальные контексты.

Процедура. Ведущий приглашает в свободном порядке желающего выступить.

Выступающему на слайде предлагаются три заданные темы. В течение 20 секунд участник определяется с темой и готовится к выступлению. По звуковому сигналу он называет тему и начинает говорить. Через 30 секунд дается первый визуальный контекст. Участник должен учесть появившейся контекст в своем выступлении. В оставшиеся полторы минуты участник может раскрыть еще два контекста. Как только он готов, то подает звуковой сигнал (двойной хлопок) или заявляет словами о своем желании раскрытия нового контекста. По истечению 120 секунд выступление прерывается. Выступающий садится на место. Жюри выставляет баллы. Ведущий приглашает следующего участника.

Критерии оценивания первого этапа

№	Критерии оценивания		Баллы
1	Свободное речепорождение	Выступающий начинает свое выступление в соответствии с выбранной темой	0-3
		Выступающий свободно переходит с контекста на контекст	0-3
		В конце выступления было сделано обобщение	0-4
2	Работа с контекстами	Первый контекст раскрыт	0-5
		Второй контекст раскрыт	0-5
		Третий контекст раскрыт	0-5
		Выступающий, учитывая контексты, удерживает свое выступление в рамках выбранной темы	0-5
3	Глубина содержания	Сформулировано несколько необычных, интересных, глубоких мыслей	0-10
		В выступлении присутствует логика	0-5
		Итоговое обобщение вносит в выступление новый смысловой контекст	0-5

4	Удержание внимания аудитории	Использованы возможности тембра, интонации и скорости речи	0-3
		Уместные паузы	0-2
		Целесообразные жесты	0-2
		Яркие фразы	0-3
	ИТОГО		60

Второй этап «Своя история в формате TED на основе авторского прочтения текста»

Задача участника: представить авторское чтение художественного текста, после чего в течение не более 2,5 минут (150 секунд) высказать свое отношение к нему в формате TED на основе жизненной истории.

До начала испытания участники готовят 2-3 свои жизненные истории (про себя), которые могут быть интересны, показательны, значимы для аудитории; продумывают яркие фразы, побуждающие к конструктивным изменениям в жизни (фразы должны максимально исходить из содержания истории).

Процедура. Ведущий объявляет начало второго этапа, напоминает о правилах его проведения. Участники вытягивают 5 текстов. Знакомятся с ними в течение 3 минут. Далее принимают решение, какие два текста из вытянутых в большей степени подходят к выбранным историям. Далее в течение 25 минут участники готовятся к выступлению. По завершению времени подготовки все участники занимают места в зрительном зале и в свободном порядке заявляются на выступление.

Когда спикер выходит для выступления, он отдает ведущему свои карточки с текстами. Ведущий предлагает выбрать случайным образом один из двух текстов. С выбранным текстом спикер дальше и работает. Во время выступления спикер должен представить авторское чтение художественного текста и рассказать свою историю, раскрывающую смысл прочитанного текста. По истечении 150 секунд выступление прерывается. Спикер возвращается на место. Следующий желающий выступить подходит к ведущему, берет текст и идет готовиться в соседнее помещение, время подготовки – две минуты.

Критерии второго этапа

№	Критерии оценивания		Баллы
1	Авторское чтение текста	Эмоциональная окраска при чтении усиливает содержание текста	0-4
		Текст подан креативно	0-5
		Использовано уместное интонирование	0-3
		Темп и ритм речи способствуют лучшему восприятию текста	0-3

2	Опора на личный опыт и жизненную историю	В выступлении есть ссылки на личный опыт	0-5
		Личный опыт развернут в формате истории, но эмоционально не окрашен	6-10
		Жизненная история передана объемно, красочно, эмоционально	11-16
		Жизненная история передана объемно, красочно, эмоционально, вписаны диалоги, сделаны обобщения и выводы	17-25
3	Соответствие содержания жизненной истории тексту	Текст не соответствует представленной истории	0
		Текст и история пересекаются лишь частично	1-5
		Текст выгодно оттеняет смысл истории	6-10
		Выступающий органично делает связи между текстом и историей	11-15
4	Контакт с аудиторией	Выступающий не делает попыток установить контакт с аудиторией	0
		Выступающий эффективно демонстрирует несколько приемов взаимодействия с аудиторией	1-5
		Выступающий эффективно применяет разнообразные приемы и способы установления контакта и взаимодействия с аудиторией	6-10
5	Глубина представленного содержания	Сформулировано несколько необычных, интересных, глубоких мыслей	0-10
		В выступлении есть яркие побуждающие к изменениям в жизни фразы	0-10
		Есть итоговое обобщение, которое вносит в выступление новый смысловой контекст	0-10
6	Использование невербальных средств	Жесты, мимика, интонация однообразные и не соответствуют передаваемому содержанию	0
		Жесты, мимика, интонация однообразны и отчасти соответствуют передаваемому содержанию	1-4
		Жесты, мимика, интонация разнообразны и в большей степени соответствуют передаваемому содержанию	5-7
		Жесты, мимика, интонация уместны, естественны, соответствуют передаваемому	8-10

		содержанию и обогащают выступление.	
7	Ответы на вопросы	На вопросы выступающий ответить не смог	0
		На вопросы емких ответов не последовало	1-3
		Меньше половины ответов емкие и по существу	4-6
		Больше половины ответов емкие и по существу	7-10
		Все ответы на вопросы емкие и по существу	11-15
	ИТОГО		120

Регламент проведения номинации «Аргументация в дискуссии»

Для обучающихся

Цель: конкурсное метапредметное испытание «Аргументация в дискуссии» направлено на выявление учащихся основной школы, достигших наивысших результатов в умении аргументировать, отстаивать собственное мнение, опровергать аргументы оппонента, участвовать в дуальных дискуссиях.

Дуальной дискуссией называется дискуссия, проходящая между двумя противниками.

Метапредметное конкурсное испытание «Аргументация в дискуссии» проводится в один день в 2 тура: основной и финальный. Для каждой группы участников: 5-6 и 7-8 классы — назначается свой организатор в аудитории и отдельный состав жюри.

В 1, основном, туре участвуют все заявленные от школ участники согласно квоте — не более 2 человек от школы в каждой группе. В случае, если количество участников будет нечётным, организаторы оставляют за собой право предложить какой-либо школе предоставить на одного участника больше оговорённой квоты.

При подготовке к дискуссиям участники могут пользоваться всеми доступными источниками информации, за исключением любого общения со взрослыми.

Основной тур представляет собой систему дуальных дискуссий. Каждый сюжет дуальных дискуссий состоит из трех частей:

1. Преамбула
2. Тезис
3. Антитезис

Каждый сюжет имеет краткое название. В преамбуле кратко описывается проблемная ситуация (общественное или иное явление, проектная или законодательная инициатива, совокупность фактов), сюжет, обстоятельства, по отношению к которым сформулированы два противоречащих друг другу суждения — «тезис» и «антитезис».

В дуальных дискуссиях называется победитель, но выход в финальную часть определяется по количеству баллов лучших участников.

В финале выступают 4 или 6 (2 или 3 пары) участников, набравших лучшие баллы в основном туре: количество будет зависеть от количества заявившихся и решения жюри.

Финалисты, ученики 7-8 классов, проводят 2 дуальные дискуссии. Финалисты 5-6 классов участвуют в 1 дискуссии. Набранные в основном туре баллы не учитываются.

Темы дискуссии путём жеребьёвки определяются в аудитории. На подготовку к дискуссии отводится 30 минут. Участникам разрешается пользоваться интернетом (источник интернета — либо свои смартфоны, либо компьютеры с выходом в сеть в аудитории ЦНМО). Жюри определяет победителя в каждой схватке.

Пары для второй дискуссии определяются жюри согласно количеству баллов: набравшие большее количество образуют 1-ую пару, меньшее — 2-ую и т.д.

Тема также сообщается в аудитории. Проводится жеребьёвка. Время на подготовку — 20 минут. Запрещается использование каких-либо источников информации.

Испытание проводится в течение одного дня. Каждая схватка длится до 12 минут. Каждую схватку судят минимум три члена жюри. Если член жюри работает в школе, в которой учится участник дискуссии, то он не имеет права судить схватку. Результаты объявляются сразу после дискуссии, кроме результатов последней дискуссии. По мере возможности, жюри анализирует схватку.

Организация дискуссии

Дискуссия в личном первенстве включает следующие этапы:

А. Аргументы. Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис. Время на выступление каждого — до 2 минут.

В. Вопросы. Участники по очереди задают друг другу вопросы. После ответа оппонента у того, кто задал вопрос, есть возможность дать комментарий — краткое суждения. На серию вопросов одного оппонента дается до 2 минут.

С. Опровержения. На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии. На каждое опровержение дается до 2 минут.

Для педагогов

Цель: конкурсное метапредметное испытание «Аргументация в дискуссии» направлено на выявление педагогов школ, достигших наивысших результатов в умении аргументировать, отстаивать собственное мнение, опровергать аргументы оппонента, участвовать в дуальных дискуссиях.

Дуальной дискуссией называется дискуссия, проходящая между двумя противниками.

Метапредметное конкурсное испытание «Аргументация в дискуссии» проводится в один день в 2 тура: основной и финальный.

В 1, основном, туре участвуют все заявленные от школ участники.

Основной тур представляет собой систему дуальных дискуссий. Каждый сюжет дуальных дискуссий состоит из трех частей:

4. Преамбула
5. Тезис
6. Антитезис

Каждый сюжет имеет краткое название. В преамбуле кратко описывается проблемная ситуация (общественное или иное явление, проектная или законодательная инициатива,

совокупность фактов), сюжет, обстоятельства, по отношению к которым сформулированы два противоречащих друг другу суждения – «тезис» и «антитезис».

В дуальных дискуссиях называется победитель, но выход в финальную часть определяется по количеству баллов лучших участников.

В финале выступают 4 или 6 (2 или 3 пары) участников, набравших лучшие баллы в основном туре: количество будет зависеть от количества заявившихся и решения жюри. Финалисты проводят одну дуальную дискуссию.

Темы дискуссии путём жеребьёвки определяются в аудитории. На подготовку к дискуссии отводится 30 минут. Участникам разрешается пользоваться интернетом (источник интернета — либо свои смартфоны, либо компьютеры с выходом в сеть в аудитории ЦНМО). Жюри определяет победителя в каждой схватке.

Испытание проводится в течение одного дня. Каждая схватка длится до 12 минут. Каждую схватку судят минимум три члена жюри. Если член жюри работает в школе, в которой учится участник дискуссии, то он не имеет права судить схватку. Результаты объявляются сразу после дискуссии, кроме результатов последней дискуссии.

Организация дискуссии

Дискуссия в личном первенстве включает следующие этапы:

А. Аргументы. Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис. Время на выступление каждого – до 2 минут.

В. Вопросы. Участники по очереди задают друг другу вопросы. После ответа оппонента у того, кто задал вопрос, есть возможность дать комментарий – краткое суждения. На серию вопросов одного оппонента дается до 2 минут.

С. Опровержения. На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии. На каждое опровержение дается до 2 минут.

Критерии оценивания

№	Критерий	Параметры	Баллы
1	Качество аргументов	Аргументы слабые. Большое количество аргументов лишь косвенно относятся с защищаемому тезису.	0-2
		Один аргумент является сильным. Лишь часть аргументов косвенные.	3-4
		Один-два аргументов являются сильными. Отсутствуют косвенные аргументы	5-6
		Представлены 3 и более сильных аргумента. Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично.	7-8
2	Качество вопросов	Большинство вопросов являются риторическими. Один-два вопроса на уточнение позиции собеседника. Нет проблематизирующих вопросов. Комментарии отсутствуют или не являются комментариями по существу.	0-2
		Отсутствуют риторические вопросы. Большинство вопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. Преобладают уточняющие вопросы, есть	3-4

		вопросы на проблематизацию позиции оппонента. Один-два удачных комментария.	
		Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента. Большинство комментариев являются удачными.	5-6
		Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. Комментарии логичны и направлены на опровержении аргументов оппонента.	7-8
3	Опровержение	Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации.	0-2
		Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис.	3-4
		Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и на его ответы на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты.	5-6
		Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы на вопросы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого. Заключение является ярким, выразительным, развивает и обогащает позицию автора.	7-8
ИТОГО			60

Регламент проведения номинации «Учебное сотрудничество»

Общие положения

Сотрудничество – тип взаимоотношений людей между собой в процессе деятельности, характеризующийся согласованностью, слаженностью мнений и действий, нацеленностью на общий результат.

Малая группа – англ. group, small/elementary; нем. Kleingruppe. Относительно устойчивая, небольшая по численности соц. группа, члены которой находятся в непосредственном взаимодействии друг с другом (личные контакты и т. п.), что и приводит к возникновению эмоциональных связей, а также специфических межличностных ценностей и норм.

Конфликт – наиболее острый способ разрешения противоречий в интересах, целях, взглядах, возникающих в процессе социального взаимодействия, заключающийся в противодействии участников этого взаимодействия и обычно сопровождающийся негативными эмоциями, выходящий за рамки правил и норм. (Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Конфликтология. – СПб.: Питер, 2008. – 490 с.).

Разрешение конфликта – это совместная деятельность его участников, направленная на прекращение противодействия и решение проблемы, которая привела к столкновению. Разрешение конфликта предполагает активность обеих сторон по преобразованию условий, в которых они взаимодействуют, по устранению причин

конфликта. Для разрешения конфликта необходимо изменение самих оппонентов (или хотя бы одного из них), их позиций, которые они отстаивали в конфликте. Часто разрешение конфликта основывается на изменении отношения оппонентов к его объекту или друг к другу (Зайченко Н.У, Козенюк В.Ф. и др. Профилактика и разрешение деструктивных явлений в конфликте//Проблемы педагогической психологии и психологии образования. – 2010.- №10).

Скрытое решение – решение, принятое в результате хаотичной дискуссии в результате неспособности далее обсуждать вопрос.

Согласованное решение – это достижение согласия членов группы с предлагаемым решением проблемы, решение, принятое на основе предварительной работы команды.

Авторитетное решение – решение принимается одним человеком, на которого группа возложила ответственность за это решение.

Метапредметное конкурсное испытание «Учебное сотрудничество» направлено на оценку у учащихся следующих компетенций командной деятельности:

Этап командной работы	Набор командных компетенций
Формирование группы	Умение формировать структуру группы под задачу. Подбирать набор ролей в соответствии с задачей и исполнять их. Создавать, исполнять и корректировать регламенты коммуникации. Владение способами конструктивного разрешения конфликтов в психологическом, социальном и деятельностном пространстве.
Поиск и принятие группового решения	Умение генерировать, обсуждать, корректировать идеи решения. Умение отбирать общие решения различными способами. Умение создавать, исполнять и корректировать алгоритмы действий.
Предъявление решения группы	Умение аргументировано предъявлять, обсуждать и отстаивать групповое решение перед другими группами и оппонентами. Способность находить новые аргументы и контраргументы в процессе предъявления результата.
Рефлексия деятельности	Умение оценивать собственные эмоции Умение оценивать собственные замыслы Умение оценивать собственные действия Умение оценивать действия других Умение соотносить свои замыслы и действия Умение соотносить свои замыслы и замыслы других Умение соотносить свои действия и действия других

Метапредметное конкурсное испытание «Учебное сотрудничество» проводится в один этап:

Основной (Командный).

Данный этап проводится в форме последовательного (поэтапного) командного решения практической групповой задачи. Задача и этапы объявляются в момент проведения

номинации. Задача будет связана с учебным сотрудничеством. Задание и критерии оценки этапа выдаются группе в письменном виде.

Каждой команде назначается эксперт из членов жюри.

Регламент проведения Командного первенства

Сбор. Все участники и члены жюри собираются в одном помещении к назначенному времени. Опоздавшие к испытанию не допускаются. Зрители могут присутствовать, если позволяет площадь помещения.

Приблизительное описание тематизма финальной задачи. Описание в свободной форме делает председатель жюри для всех участников: «Ваше задание будет связано с учебным сотрудничеством». И отвечает на возникшие вопросы. До 1 минуты.

Формирование команд 0 этап. Председатель жюри дает задание сформировать команды: «Состав команды (N) человек» и другие параметры команды. **Определение первичной структуры команды.** Командам дается время 2 минуты на определение внутренней структуры.

Разработка идеи и презентация идеи (1 этап). Председатель жюри дает Техническое задание (ТЗ 1) и время на доопределение структуры команды, разработку идеи и распределения работ. Команды получают набор материалов для оформления решения 1 этапа.

Реализация идеи (2 этап). – Председатель дает ТЗ 2 на индивидуальное выполнение части запланированных работ.

Подготовка презентации продукта (3 этап). – Председатель дает ТЗ 3 на доработку конечного продукта и подготовку презентации.

Презентация продукта (4 этап). Презентация проводится в публичном формате.

Объявление команды победителей.

Техническое задание.

1. Разработать: а) Замысел задачи номинации «Учебное сотрудничество» для взрослых и детей в основной школе; б) Схему разделения труда (внутрикомандное ТЗ) и пользования ресурсами.

Требования к Замыслу кейса и процессу (за нарушение штрафной бал):

Идея кейса представляется на ватмане.

Презентация идеи кейса 1 минута/команда.

Презентация осуществляется одним человеком, он же отвечает на вопросы.

Можно использовать только те материалы, которыми вам разрешили пользоваться.

Требования к Схеме разделения труда (за нарушение штрафной бал):

Выделить не менее 3 элементов для индивидуальной работы. При разделении труда каждый будет создавать только свой элемент(ы) продукта.

В качестве ресурсов на индивидуальном этапе можно будет использовать все полученные материалы и гаджеты включая личные.

При индивидуальной работе выполняется разработанная схема разделения труда и пользования материалами.

Критерии оценивания (До 5 баллов каждый):

Актуальность и Оригинальность образовательной идеи кейса.

Продуманность структуры кейса.

Учёт в кейсе зоны ближайшего развития учащихся.

Качество презентации устной и письменной

2. Создать элемент кейса в соответствии с общим замыслом и полученным внутрикомандным ТЗ.(за нарушение штрафной бал):

Обсуждения на индивидуальном этапе не допускаются.

Можно вносить любые изменения в элемент(ы) продукта (на свой страх и риск).

Можно пользоваться материалами в соответствии со схемой разделения труда.

3. Собрать кейс из элементов.

Требования к объекту оценивания и процессу (за нарушение штрафной бал):

Кейс представляется в электронном виде.

Презентация кейса осуществляется в свободной форме. 2 минута/команда. 3 минуты вопросы

Можно использовать все материалы и гаджеты (включая личные), которые вы получили.

Можно вносить любые изменения в замысел элементов и кейса в целом, не нарушая основных требований кейсу.

Можно использовать все оставшиеся ресурсы и материалы.

Критерии оценивания (До 5 баллов каждый):

Продуманность структуры кейса. Развитие и глубина проработки образовательной идеи.

Количество задач.

Качество задач (Учёт зоны ближайшего развития учащихся; Наличие конфликта интересов, ресурсов).

Качество презентации устной и письменной и ответов на вопросы.

4. Презентовать кейс в соответствии с ТЗ.

Деятельность Экспертов

За каждой группой закрепляется один эксперт. У каждого эксперта заготовлены бланки листов оценивания (Форма 4).

По результатам этапа формирования команд эксперт заполняет лист оценивания фамилиями членов команды.

Эксперты, не вступая в диалог, наблюдают за работой каждого участника команды и заполняют протокол по итогам рефлексии.

После завершения работы команды подводятся итоги, участникам сообщается общая сумма баллов, которую они набрали.

СТОП-факторы

Номинация «Учебное сотрудничество» подразумевает умение участника работать в конфликтной ситуации. Это означает, что конфликт сознательно закладывается разработчиками в групповое задание и процедуру решения. При этом важно обеспечить безопасность участников олимпиады.

Система социальной и психологической безопасности учащихся номинации при групповой работе обеспечивается правилом «2-х СТОП». Если вместо разрешения конфликта происходит его эскалация, участники не справляются с личными переживаниями и переходят определённые, заранее оговорённые границы (СТОП-факторы), эксперт обязан:

- Остановить групповую работу, сделать предупреждение участнику, нарушившему СТОП-фактор, и поставить штрафные баллы группе. 1-й СТОП.

- При повторном нарушении: остановить групповую работу, объявить о снятии с испытания участника, совершившего повторное нарушение, обнулить его результаты и поставить штрафные баллы группе. 2-й СТОП.

Набор СТОП-факторов.

- Намеренное или случайное использование в коммуникации бранной или нецензурной лексики.
- Намеренное или случайное оскорбление жестом или словом другого участника своей или соперничающей группы.
- Намеренное или случайное использование в коммуникации или в совместной деятельности угроз по отношению к другим участникам номинации.
- Намеренное или случайное использование в коммуникации или в совместной деятельности любой формы насилия, автоматически приводит к дисквалификации участника.
- Намеренное или случайное использование по отношению к эксперту любой формы брани, оскорбления или угроз, автоматически приводит к дисквалификации участника.

Если работа группы была прекращена экспертом досрочно, то необходимо проведение реабилитирующих процедур с участниками конфликта. В качестве реабилитирующего может выступить штатный психолог или тьютор с психологической подготовкой. При проведении процедуры реабилитации необходимо присутствие эксперта, осуществившего остановку группового решения.

Примерная последовательность действий при реабилитации:

- Эмоциональное успокаивание и восстановление.
- Поддержка (подбадривание, опора на лучшее в человеке, анализ ресурсов).
- Организация процедуры взаимного извинения.
- Рациональный разбор ситуации через некоторую временную паузу (от 1 часа до 24 часов). Указание неприемлемых способов поведения и объяснение их последствий.
- Совместное с участниками моделирование конструктивных способов выхода из возникшего конфликта.

ФОРМА 4

Лист оценивания

Критерии оценивания 1 продукта (До 5 баллов каждый):	<u>1 команда</u>	<u>2 команда</u>	<u>3 команда</u>
Актуальность и оригинальность образовательной идеи кейса.			
Продуманность структуры кейса.			
Учёт в кейсе зоны ближайшего развития учащихся.			
Качество презентации устной и письменной			
Итого:			
Критерии оценивания 2 продукта	<u>1 команда</u>	<u>2 команда</u>	<u>3 команда</u>

(До 5 баллов каждый):			
Продуманность структуры кейса. Развитие и глубина проработки образовательной идеи.			
Количество задач.			
Качество задач (Учёт зоны ближайшего развития учащихся; Наличие конфликта интересов, ресурсов).			
Качество презентации устной и письменной и ответов на вопросы.			
Итого:			

Листок штрафов

Участник	Штрафные баллы

Эксперт _____ /
ФИО

Регламент проведения номинации «Моделирование»

Испытания в номинации «Моделирование» направлены на оценку метапредметного результата: «умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач», зафиксированного в ФГОС основной школы. Результаты, достигаемые в процессе прохождения испытаний, выражаются в умении создавать и использовать модели для представленной учебной задачи.

Испытания проводятся в два тура.

Первый тур проходит в присутствии членов жюри.

В первом туре участники моделируют текст литературного произведения в соответствии с заданием. Для каждого участника предоставлен текст с техническим заданием, бумага, карандаши и ручки для работы.

Задание для первого тура включает в себя элементы: схематическое изображение текста, ключевой вопрос, требования к оформлению и представлению объектов оценивания, описание доступных материалов, описание процедуры предъявления результатов.

Критерии оценивания включаются в текст задания и служат его неотъемлемой частью. Максимальный балл за участие в первом туре составляет 50 баллов. Во второй тур выходят участники, показавшие пять лучших результатов первого тура.¹

Второй тур проходит в присутствии зрителей и членов жюри.

Во втором туре участники исследуют проблемную ситуацию по представленной схеме модели. У каждого участника оказывается в распоряжении индивидуальный набор материалов.

Задание для второго тура включает в себя несколько элементов: описание учебной проблемной ситуации, схематическое изображение проблемной ситуации, ключевой вопрос, требования к оформлению и представлению объектов оценивания, описание доступных материалов, описание процедуры предъявления результатов.

Максимальный балл за участие во втором туре составляет 50 баллов.

Порядок определения баллов участников на первом и втором туре:

- каждая работа оценивается членами жюри независимо друг от друга;
- каждый член жюри оценивает работу по критериям, суммируя полученные значения;
- не допускается использование дополнительных или штрафных баллов, не предусмотренных в критериях;
- суммарные баллы каждого участника усредняются;
- все усредненные баллы участников пересчитываются в пропорциональном отношении так, чтобы наилучший полученный результат составил 50 баллов.

Победителями испытания считаются участники, показавшие три лучших результата второго тура.

Регламент проведения номинации «Смысловое чтение»

Отборочный этап.

Отборочный этап включает 2 испытания:

1. «Интерпретация (обобщение вербального и невербального текстов)
2. «Анализ текста» или «О чем говорится в тексте».

Участники отборочного этапа рассаживаются в аудитории по 1 человеку за стол (парту), письменно выполняют задания на предложенных бланках ответов. Для черновых записей выдаются специальные листы бумаги.

Общее время проведения отборочного этапа – 35 минут.

Оценивает работы жюри. Оценка работ производится по указанным ниже критериям. Результаты оценивания представляются в тот же день в оргкомитет олимпиады в формате рейтинговой таблицы.

Участниками основного этапа становятся 14 человек, занявшие 1-14 позицию в рейтинге результатов отборочного этапа.

Максимальное количество баллов за этап – 40 баллов, из них испытание «Интерпретация (обобщение вербального и невербального текстов)»

¹Если по итогам первого тура окажется, что среди пяти лучших показателей два и более участника набирают одинаковое количество баллов, то во второй тур проходят все участники с таким количеством баллов.

- 10 баллов, испытание «Анализ текста» - 30 баллов

Испытание «Интерпретация (обобщение вербального и невербального текстов)»

Содержание и процедура проведения испытания:

Участникам предлагаются 5 слайдов, на которых совмещены 2 текста: вербальный - тезис и невербальный – фото или картинка. Необходимо написать обобщающее суждение, в котором учитывается контекстная информация 2-х текстов.

На работу с каждым слайдом дается 5 минут.

Листы с ответами участник сдает жюри. Жюри оценивает суждения участников индивидуально по критериям. Каждый участник по итогам испытания получает индивидуальное количество баллов - сумму среднего количества баллов по каждому слайду.

Техническое задание: Посмотрите предложенные слайды. Напишите обобщающее суждение, которое отражает контекстную информацию 2-х текстов.

№п\п	Критерии	Показатели	Баллы за каждый аргумент
1	Содержание одного суждения	В суждении учтена вся контекстная информации слайда (содержание вербального и невербального текстов)	2
		Содержание суждение относится либо к вербальному тексту, либо невербальному. Или формулировка суждения требует доп. пояснения, домысливания, является крайне обобщений.	1
		В ответе – пересказ текстов. Или содержание суждения не относится к предложенным текстам. Или суждение отсутствует (Указан заголовок, тема или суждение не произнесено/не написано).	1
		В суждении не учтена контекстная информации слайда (содержание вербального и невербального текстов)	0

Максимальное количество баллов- 10 баллов (за 5 суждений)

Испытание «Анализ текста» (максимальное количество баллов – 20).

Участникам предлагается текст научно- популярного характера. Участник выполняет задания по тексту.

Критерии

№	Критерии	Параметры	Баллы
1.	Содержание тезиса - антитезиса	Предложения, выписанные в ячейки схемы «тезис» и «антитезис»,	5

	(считаются только те фразы, которые выписаны из текста и представляют собой 1 предложение или часть его)	являются суждениями, противоположными друг другу по смыслу	
		Выписанные из текста суждения не противоположны друг другу	0
2.	Содержание аргументов (считаются только те фразы, которые выписаны из текста и представляют собой 1 предложение или часть его)	Все фразы, внесенные в ячейки «аргументы» доказывают тезис или антитезис, к которым относятся	5
		1 фраза, внесенная в ячейки «аргументы» не является доказательством тезиса или антитеза или является примером, иллюстрирующими аргументы	2
		2 фразы, внесенные в ячейки «аргументы» не являются доказательством тезиса или антитеза или является примером, иллюстрирующими аргументы	0
		Более 2-х раз, внесенные в ячейки «аргументы» не являются доказательством тезиса или антитеза или является примером, иллюстрирующими аргументы	
3	Содержание примеров (считаются только те фразы, которые выписаны из текста и представляют собой 1 предложение или часть его)	Все фразы, внесенные в ячейки «примеры» являются иллюстрацией аргумента, к которому относятся	5
		Одна фраза, внесенная в ячейки «примеры», является иллюстрацией аргумента, к которому относится	3
		две фразы, внесенные в ячейки «примеры», являются иллюстрацией аргумента, к которому относятся	2
		Более 2-х фраз, внесенных в ячейки «примеры», являются иллюстрацией аргумента, к которому относятся	0
4.	Количество ячеек, содержание которых адекватно заданию. (фразы выписаны из текста, представляют собой 1 предложение)	10 ячеек и более	5
		1-9 ячеек	За каждую адекватно заполненную ячейку – 0,5 балл

Максимальное количество баллов- 30 баллов

Основной этап

Участниками основного этапа являются победители отборочного этапа (10- 14 человек).

В рамках основного этапа проводятся индивидуальные испытания «Вопрос к тексту» и «Эссе».

Результаты оценивания индивидуального испытания представляются на следующий день в оргкомитет олимпиады в формате рейтинговой таблицы.

Общее время проведения испытания – 40 минут

Испытание «Вопрос к тексту»

Содержание испытания

Участникам предлагается задать вопросы к видеотексту

Техническое задание

Посмотрите видеотекст. Сформулируйте и запишите 3 вопроса, которые возникли у вас при просмотре.

Хорошим считается вопрос, ответ на который позволяет по-новому раскрыть смысл текста.

Критерии оценки

Максимальное кол-во баллов за испытание - 10, из них от 1 до 3-х баллов за каждый вопрос, 1 балл – дополнительный.

Дополнительный балл выставляется на основании решения членов жюри.

В случае, если участник предложил более 3-х вопросов, оцениваются только первые 3.

Остальные вопросы не учитываются.

Каждый вопрос оценивается отдельно.

Оценке подлежат только те вопросы, которые отвечают следующим требованиям:

вопросы относятся к предложенному тексту,

- ответы на вопросы не требуют привлечения дополнительной информации,
- вопросы сформулированы корректно (одинаково понимаются всеми членами жюри, формулировка вопроса не требует дополнительных уточнений, пояснений).

№п\п	Критерии	Показатели	Баллы за каждый вопрос
1	Глубина вопроса	Вопрос вводит новый, неочевидный, контекст понимания текста, заставляет взглянуть на содержание с другой точки зрения	3
		Вопрос вводит новый контекст, но контекст очевиден (прослеживается в вопросах более половины участников олимпиады)	2
		Ответ на вопрос очевиден, содержится в самом тексте (ответить можно цитатой из текста).	0

Дополнительная оценка жюри – 1 балл (за все вопросы)

Дополнительная оценка ставится членами жюри в случае, если 1 и более вопросов участника позволяет раскрыть новый, неожиданный смысл текста.

Испытание «Эссе» (индивидуальное)

Содержание и процедура проведения испытания

Испытание проводится индивидуально. Участники метапредметного испытания пишут текст, в котором интерпретируют и оценивают действия персонажа видеотекста.

Видеотекст используется тот же, что и в предыдущем испытании.

Перед написанием эссе участникам предлагается еще раз просмотреть фильм.

Время выполнения задания (написания эссе) – 30 минут.

Задание участникам

Просмотрите видеофильм еще раз. Письменно оцени действие ...*(указывается персонаж)*.

Свою оценку обоснуй примерами из текста.

Объем текста – не менее 150, но не более 250 слов.

Критерии оценки:

	Критерии	Показатели	Баллы
1.	Указание причин (мотивов, целей) действия персонажа	Конкурсант указывает причины (цели, мотивы) действий персонажа. Указанные причины (причина) подтверждены примерами из текста, в т.ч. контекстной информацией, могут быть обоснованы текстом мультфильма.	5
		Конкурсант указывает причины (цели, мотивы) действий персонажа. Указанные причины (причина) подтверждены примерами из текста, могут быть обоснованы текстом мультфильма. Не учитывают контекстную информацию.	4
		Конкурсант указывает причины (цели, мотивы) действий персонажа. Указанные причины (причина) подтверждены примерами из текста, могут быть обоснованы текстом мультфильма только частично.	3
		Конкурсант указывает причины (цели, мотивы) действий персонажа. Указанная причина может быть обоснована текстом мультфильма, но не подтверждена примерами.	3
		Конкурсант указывает причины (цели, мотивы) действий персонажа. Указанная причина не может быть обоснована текстом мультфильма.	1
		Причины (цели, мотивы) действий персонажа не упоминаются	0
2.	Интерпретация действий персонажа	Конкурсант интерпретирует основные действия персонажа (например, описывает этапность, характер действий, и т.д.). Интерпретация подтверждена примерами из мультфильма, в т.ч. контекстной информацией, может быть обоснована содержанием мультфильма.	5
		Конкурсант интерпретирует действия персонажа частично (часть основных действий упущена, не учтена контекстная информация, и т.д.)	4
		Конкурсант интерпретирует основные действия персонажа. Интерпретация не подтверждена примерами из мультфильма но	3

		может быть обоснована содержанием мультфильма.	
		Конкурсант подробно пересказывает действия персонажа. Все указанные действия соотносимы с содержанием мультфильма.	2
		Конкурсант указывает 3 и менее действий персонажа. Или конкурсант интерпретирует действия персонажа, но данная интерпретация не может быть обоснована содержанием мультфильма.	1
		Действия персонажа не указаны, интерпретации действий нет.	0
3	Указание результатов (последствий) действий персонажа	Конкурсант описывает (ссылается) на конкретные результаты/последствия действий персонажа. Результаты/последствия обоснованы текстом, в т.ч. контекстной информацией.	5
		Конкурсант описывает (ссылается) на конкретные результаты/последствия действий персонажа. Результаты/последствия частично обоснованы текстом (не учтены все действия, контекстная информация, указанные последствия относятся только к одному персонажу и т.д)	3
		Результаты/последствия действий не описаны или не обоснованы текстом	0
4.	Содержание оценки	Оценочное суждение соотносится с интерпретацией всех аспектов деятельности персонажа, но носит обобщенный характер, деятельность персонажа рассматривается как частный случай. (За действиями персонажа конкурсант видит позицию автора по отношению подобного рода действиям	20
		Оценочное суждение относится к конкретному персонажу, соотносится с интерпретацией всех аспектов действий персонажа (причины; действия; результаты /последствия), которые обозначил конкурсант. <i>Отношение к цели, к результату, к эффективности, оптимальности, результативности целенаправленности и т.д. действий.</i>	15
		Оценка относится только к 2-м аспектам действий персонажа.	10
		Оценка относится только к 1-му аспекту действий персонажа.	5
		Оценка выражена банальными наречиями (плохо/хорошо), стереотипными высказываниями или относится не к действиям, а к самому персонажу, его характеру, др. текстом обоснована недостаточно.	1
		Оценка банальна, выражена формальными высказываниями	0
5	Разноаспектность приведенных примеров	Приведенные конкурсантом примеры относятся не менее, чем к 3-м аспектам видеотекста (действия персонажей, цвет, звук, слова автора, символы (знаки) и т.д.)	15
		Приведенные конкурсантом примеры относятся не менее, чем к 2-м аспектам видеотекста	5

6	Оригинальность оценочного суждения (оценивается в случае, если по критерию 4 набрано не менее 10 баллов)	Приведенные конкурсантом примеры относятся не менее, чем к 1 аспекту видеотекста	3
		Примеров нет	0
		Конкурсант высказывает оригинальное оценочное суждение (<i>содержание суждения не встречается у других конкурсантов или встречается не более 1 раза</i>). Содержание суждения основано на учете контекстной информации.	10
		Конкурсант высказывает оценочное суждение, встречающееся 2-4 раза), учитывающее контекстную информацию. В тексте конкурсанта есть ссылка на данную контекстную информацию (<i>приводятся примеры, позволяющие увидеть новый (не буквальный аспект) оценки</i>).	5
		Конкурсант высказывает оригинальное оценочное суждение. Такое суждение для данного видеотекста возможно, но не обосновано или недостаточно обосновано конкурсантом.	3
		Оценочное суждение не оригинально	0