

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ИТОГАМ МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ - 2018**

МПО является одним из конкурсных муниципальных мероприятий, целью которого является выявление уровня владения педагогами и обучающимися такими метапредметными умениями как смысловое чтение, публичное выступление, учебное сотрудничество, моделирование и аргументация в дискуссии. Цель актуальна для системы образования города, т.к. достижение требуемых ФГОС результатов невозможно без овладения УУД.

Для координации действий по подготовке и проведению МПО был создан оргкомитет, в который вошли работники МАУ ДПО «ЦНМО» и руководители двух номинаций, имеющие успешный опыт проведения подобного мероприятия как на уровне муниципалитета, так и на уровне края. Действия оргкомитета были достаточно слаженными и позволили провести МПО без каких-либо значительных проблем.

При организации мероприятий олимпиады были учтены предложения с прошлогодней МПО:

- сохранена прошлогодняя модель: две олимпиады (для педагогов и обучающихся), две возрастные группы для обучающихся (5 – 6 и 7 – 8 классы)
- регистрационные списки (электронная регистрация) дважды отправлялись в школы, что позволило своевременно корректировать их, т.к. в связи с болезнью некоторых происходили отмены и замены участников. Такая работа позволила оперативно подготовить протоколы и раздаточные материалы
- По одной из номинаций (Аргументация в дискуссии) была установлена квота от ОО, что позволило создать комфортные условия для работы в номинации

В отличие от прошлого года специально организованной подготовки педагогов к МПО на уровне города не было. По-прежнему работала Школа метапредметности, в которой обучились человек. В этом году были организованы пять модулей по 24 часа, т.е. педагоги углубленно работали над одной определенной группой УУД. Школа № 7 (директор Талых И.Ю.) обеспечила прохождение курсовой подготовки по метапредметности практически для всех учителей на краевых и муниципальных КПК. Были обучены несколько человек из Лицея, школы № 2. Рассматривались вопросы организации метапредметного подхода на заседаниях предметных методических формирований. Ряд школ выбрали эту тему в качестве приоритетной на данный учебный год. В результате, как отметили участники круглого стола по подведению итогов олимпиады, понятия метапредметных УУД стали ближе и доступнее для педагогов.

Такое серьезное внимание к теме сказалось на количестве участников МПО как среди педагогов (+ 20), так и среди детей (+ 61). С 8 до 12 увеличилось количество ОО, представители которых участвовали в МПО. Впервые приняли участие педагоги из школ № 16, ОВЗ, школы – сад, Новорождественской. В отличие от прошлого года не стали участвовать представители Кормовищенской и 5 школ. Что касается детей, то количество школ – участниц увеличилось на две. При этом впервые участвовали дети из Новорождественской, 6 и 16 школ, но не приняли участие по сравнению с прошлым годом ученики Кормовищенской школы. Такая ситуация подводит к выводу, что более серьезно и системно метапредметностью занимаются в городских школах и в двух сельских – Канабековской и Новорождественской. Озабоченность вызывает тот факт, что школы № 13 и 17 не представили ни педагогов, ни обучающихся, так же как и Кормовищенская школа. Не удалось привлечь педагогов из УДО и ДОУ, хотя некоторые усилия для этого были предприняты. Это еще раз подтверждает тезис о том, что требование развития УУД для многих лысьвенских педагогов пока остается не внутренней потребностью, а заданием сверху.

Общий вывод: тема метапредметности в муниципальной системе образования актуальна, практическое освоение данного компонента осуществляется в большинстве ОО, что позволяет выставлять представителей на муниципальные конкурсные мероприятия. Обратимся к конкретным номинациям.

Номинация	Педагог и	Обучающиеся 5 – 6	Обучающиеся 7 – 8	Общее количество обучающихся	Всего участников	% от общего числа участников
Аргументация в дискуссии	4 (7)	12	17	28 (27)	32	12,6 (12,6)
Моделирование	18 (17)	24	35	58 (36)	76	29,9 (18,7)
Смысловое чтение	27 (14)	16	21	37 (29)	66	26 (11,4)
Учебное сотрудничество	13 (9)	13	15	28 (12)	42	16,5 (33,1)
Публичное выступление	10 (5)	13	13	26 (14)	38	15 (20,5)
	<b>72 (52 в прошлом году)</b>	<b>78</b>	<b>101</b>	<b>179 (116 в прошлом году)</b>	<b>251</b>	

Статистические данные показывают, как и в прошлом году, лидируют «Моделирование» и «Смысловое чтение», причем в этом учебном году их лидерство усилилось. На прежнем уровне находиться «Аргументация в дискуссии». Произошло уменьшение количества участников в номинациях «Учебное сотрудничество» и «Публичное выступление». В ходе круглого стола были названы такие причины как сложность УУД, несовпадение прежнего, традиционного понимания данных действий (учебное сотрудничество и публичное выступление) с тем, что есть в практике педагогов.

Работу участников МПО оценивало жюри по номинациям, в состав которого вошли педагоги и ученики, имеющие подготовку по данной теме и принимавшие участие в краевых олимпиадах. Всего работало 28 человек: 7 учеников и 21 педагог из школ № 2,7,11,16 и Лицея. Работали организованно, умело, с соблюдением регламента. Оценка уровня владения метапредметными умениями в целом такова:

УУД	Уровень: высокий, достаточный, низкий, критический	Механизм оценивания: процент среднего балла по номинации от максимально возможного:
Аргументация в дискуссии	Низкий: Педагоги – 44% Обучающиеся – 26%	85 – 100% - высокий 55 – 84% - достаточный 30 – 54% - низкий ниже 29% - критический
Публичное выступление	Достаточный: Педагоги – 62,5%	
Смысловое чтение	Низкий: Педагоги – 34 % Обучающиеся – 43 %	
Моделирование	Достаточный: Педагоги – 79,3 % Обучающиеся – 58,1 %	

Учебное сотрудничество	Достаточный: Педагоги – 70 % Обучающиеся – 66,6 %	
------------------------	---	--

Содержательные ориентиры для дальнейшей работы по номинациям сформулированы в аналитических справках по номинациям. Среди механизмов работы – обучение педагогов на курсах краевого и муниципального уровней, проведение метапредметных недель, занятий и других образовательных мероприятий на уровне школы.

По итогам олимпиады победителями стали педагоги из школ № 2 (два первых, два вторых, два третьих места), 6 (одно первое, два вторых, одно третье место), 7 (два первых, одно второе, два третьих места), 11 (одно третье место), 16 (одно второе и одно третье место) Лицей (два первых, одно второе, одно третье место). Среди обучающихся: школа 2: одно первое, три вторых, три третьих; школа № 7: три первых, одно второе, одно третье; школа № 11: одно второе и одно третье; школа № 16: одно первое, пять третьих; Лицей: пять первых, четыре вторых и одно третье место. Эти данные наглядно показывают, в каких школах уже есть результативный опыт работы по формированию и развитию метапредметных УУД.

Предложения по итогам анализа:

1. Ходатайствовать перед Управлением образования об объявлении благодарности: руководителям номинаций: Воденниковой Е.В., Реутовой Т.В., Петровой Е.Н., Гусельниковой Т.Л., Крутиковой Н.М., Букаевой А.Р.

руководителям ОО – активных участников МПО: Талых И.Ю. (54 чел), Пушвинцеву П.А. (53 чел.), Винокурову С.И. (46 чел), Антипиной Е.А. (41 чел.), Леонтьевой Н.А. (32 чел.), Палкиной О.А. (28 чел).

2. Отметить активизацию работы по данному направлению по сравнению с прошлым годом в следующих ОО: СОШ № 3 (11 чел.), Новорождественская (5 чел.), Канабековская (2 чел.), школа – сад (6 чел.), школа с ОВЗ (3 чел.).

3. Скорректировать модель метапредметной олимпиады для учащихся с учетом необходимости отбора участников на муниципальный уровень.

4. ОО продолжить обучение педагогов на КПК по метапредметным УУД.

Координатор МПО Котова Е.И., старший методист МАУ ДПО «ЦНМО»

#### Участники

ОО	Педагоги	Обучающиеся	Жюри - педагоги	Жюри - ученики	Всего
СОШ № 2	9	28	6	3	46
Лицей № 1	7	46	2		53
СОШ № 3	2	8		1	11
СОШ № 6	12	20			32
СОШ № 7	18	28	7		54
ООШ № 11	3	19	6		28
СОШ № 16	6	30	3	2	41
ОВЗ	3				3
Школа - сад	6				6
Канабековская	2				2
Новорождественская	4	1			5
<b>ИТОГО:</b>	<b>72</b>	<b>179</b>			

252 участника

Победители и призеры

ОО	1 место	2 место	3 место	Всего
Педагоги				
СОШ № 2	2	2	2	6

Лицей № 1	2	1	1	4
СОШ № 6	1	2	1	4
СОШ № 7	2	1	2	5
ООШ № 11			1	1
СОШ № 16		1	1	2
<b>Обучающиеся</b>				
СОШ № 2	2	3	3	8
Лицей № 1	5	5	4	14
СОШ № 6	1			1
СОШ № 7	2	1	1	4
ООШ № 11		2	1	3
СОШ № 16	1		4	5

#### Итоги МПО для педагогов

<b>Номинация</b>	<b>Место</b>	<b>ФИО</b>	<b>Должность</b>	<b>ОО</b>
Смысловое чтение	1	Плесовских Олеся Сергеевна	Учитель русского языка и литературы	МБОУ "Лицей № 1"
	2	Кочина Елена Зотиковна	Учитель истории	МБОУ "СОШ № 6"
	3	Хардина Ирина Сергеевна	Учитель английского языка	МБОУ "ООШ № 11"
Моделирование	1	Хатыпова Нурия Хузягалиевна	Учитель математики	МБОУ "СОШ № 7"
	2	Гордеева Юлия Андреевна	Учитель химии и биологии	МБОУ "СОШ № 2 с УИОП"
	3	Арапова Анастасия Владимировна	Учитель английского языка	МБОУ "СОШ № 7"
Публичное выступление	1	Габдулханова Лариса Фаузижановна	Учитель физики	МБОУ "СОШ № 2 с УИОП"
	2	Щеголькова Татьяна Михайловна	Учитель истории	МБОУ "СОШ № 16 с УИОП"
	3	Букаева Айгуль Робертовна	Учитель английского языка	МБОУ "СОШ № 2 с УИОП"
Аргументация в дискуссии	1	Плотникова Наталья Павловна	Учитель информатики	МБОУ "СОШ № 2 с УИОП"
	2	Чебыкина Алена Даниловна		МБОУ "СОШ № 2 с УИОП"
	3	Малкова Елена Игоревна	Учитель истории, социальный педагог	МБОУ «Лицей № 1»
Учебное сотрудничество	1	Чухарева Марина Петровна	учитель начальных классов	МБОУ "СОШ № 6"
	1	Дюпина Ольга Игоревна	учитель истории и обществознания	МБОУ "Лицей № 1"
	1	Третьякова Александра Юрьевна		МБОУ "СОШ № 7"
	2	Пестерева Ирина Андреевна	социальный педагог	МБОУ "СОШ № 7"
	2	Утробина Ольга Ивановна	учитель начальных классов	МБОУ "СОШ № 6"
	2	Щербакова Юлия Викторовна	учитель биологии	МБОУ "Лицей № 1"

	3	Булдакова Елена Александровна	учитель	МБОУ "СОШ № 2 с УИОП"
	3	Шпилевская Елена Алексеевна	учитель физики	МБОУ "СОШ № 6"
	3	Порозова Екатерина Александровна	учитель английского языка	МБОУ "СОШ № 7"
	3	Тетюева Алевтина Авдеевна	учитель биологии	МБОУ "СОШ № 16 с УИОП"

Итоги МПО для обучающихся

Номинация	Место	ФИО	Класс	ОО
Смысловое чтение	1	Самосадкина Татьяна	6	МБОУ "Лицей №1"
	1	Микрюкова Екатерина	8	МБОУ "Лицей №1"
	2	Щукина Виктория	6	МБОУ "Лицей №1"
	2	Ганзен Алла	8	МБОУ "Лицей №1"
	3	Власова Софья	6	МБОУ "Лицей №1"
	3	Штина Софья	8	МБОУ "СОШ № 2 с УИОП"
Моделирование	1	Арефьева Дана	6	МБОУ "СОШ № 7"
	1	Бражников Кирилл	7	МБОУ "СОШ № 7"
	2	Рихмайер Анастасия	6	МБОУ "СОШ № 7"
	2	Бажин Артем	8	МБОУ "СОШ №2 с УИОП"
	2	Ефремов Иван	8	МБОУ "СОШ №2 с УИОП"
	3	Ширинкин Сергей	6	МБОУ "СОШ № 7"
	3	Якимов Данил	6	МБОУ "СОШ № 16 с УИОП"
	3	Владыкин Илья	8	МБОУ "СОШ №2 с УИОП"
Публичное выступление	1	Гордеева Дарья	5	МБОУ "Лицей №1"
	1	Мышкина Анастасия	8	МБОУ "СОШ № 2 с УИОП"
	2	Щигарев Семен	6	МБОУ "СОШ № 6"
	2	Мерзлякова Мария	7	МБОУ "Лицей №1"
	3	Лимонов Арсений	7	МБОУ "СОШ № 7"
	3	Ворончихина Светлана	8	МБОУ "Лицей №1"
Аргументация в дискуссии	1	Хартвиг Эвелина	5	МБОУ "Лицей №1"
	1	Чугайнов Алексей	8	МБОУ "СОШ № 7"
	2	Вахитова Карина	6	МБОУ «ООШ № 11»
	2	Татарина Дарья	8	МБОУ «ООШ № 11»
	3	Волков Никита	6	МБОУ «ООШ № 11»
	3	Багиров Эльбрус	8	МБОУ "СОШ №2 с УИОП"
	3	Рожкова Мария	8	МБОУ "СОШ № 16 с УИОП"
Учебное сотрудничество	1	Новоселова Дарья	5	МБОУ "Лицей №1"
	1	Карпова Екатерина	6	МБОУ "СОШ № 16 с УИОП"
	3	Коньков Александр	5	МБОУ "Лицей №1"
	3	Нисова Ксения	6	МБОУ "Лицей №1"
	1	Стаканов Иван	7	МБОУ "СОШ № 2 с УИОП"
	1	Якупова Диана	8	МБОУ "Лицей №1"
	2	Переверзев Андрей	7	МБОУ "СОШ № 6"
	2	Ванькова Елизавета	8	МБОУ "Лицей №1"
	2	Кузякова Алсу	7	МБОУ "Лицей №1"
	2	Лубенец Семен	8	МБОУ "СОШ № 2 с УИОП"
	3	Волковский Максим	8	МБОУ "СОШ № 16 с УИОП"
	3	Швецова Яна	8	МБОУ "СОШ № 16 с УИОП"

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ НОМИНАЦИИ «МОДЕЛИРОВАНИЕ» В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

В работе номинации «Моделирование» участвовало 58 учащихся 5-8 классов из образовательных учреждений Лысьвенского городского округа.

Учащимся были предложены задания, направленные на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Работа номинации проходила в два тура.

В первом туре участникам необходимо было закодировать пословицу или поговорку, используя свой созданный шифр, при этом соблюдая ряд условий.

Во втором туре обучающимся было предложено создать модель бумажного кораблика, который максимальное время продержался бы на воде и не потонул.

Анализ работ участников показал, что в целом навык моделирования у учащихся развит на достаточно уровне.

Задание первого тура не вызвало затруднений, критерии алфавит закодирован, выбранный текст является пословицей или поговоркой выполнили 53 участника, критерий - выполнение всех 6 условий – 26 участников, 24 ученика допустили от одного до двух не выполненных условий. Критерий текст читается легко(максимальное количество баллов) - 18 участников, критерий бонусы(в кодировке есть какие –либо удобства для быстроты расшифровки)- 6 возможных баллов - получил 1 участников, от 1 до 5 балла получили 32 участника.

Во второй тур были приглашены пять участников с наибольшим количеством баллов среди 5-6 и 7-8 классов.

Задания выполнили все.

Среди участников 5-6 классов, все участники создали модели, но не максимальное количество. При аргументации выбора бумаги и схемы для «чемпионского кораблика», только один участник смог указать причины выбора, как бумаги, так и схемы. Остальные либо не аргументировали выбор, либо указали только один аргумент.

Среди финалистов 7-8 классов, ни один из участников не создали максимальное количество моделей. При аргументации выбора бумаги и схемы для «чемпионского кораблика», два участника указали причину выбора. Один участник не предоставил аргументы по выбору бумаги и схемы.

Стоит отметить, что учащиеся, участвовавшие в номинации «Моделирование», показали умения чётко следовать условиям задания и критериям.

По результатам работы номинации было определено по три призёра в каждой возрастной группе.

Таким образом, работу учащихся в модуле «Моделирование» можно считать хорошей, но необходимо продолжить формирование метапредметных умений: создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, умение аргументировать с опорой на текст.

Т.Л. Гусельникова,  
председатель жюри в номинации  
«Моделирование»  
11.04.2018 г.

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ НОМИНАЦИИ «МОДЕЛИРОВАНИЕ» В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ПЕДАГОГОВ**

В работе номинации «Моделирование» участвовало 18 педагогов из образовательных учреждений Лысьвенского городского округа.

Педагогам были предложены задания, направленные на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Работа номинации проходила в два тура.

В первом туре участникам необходимо было закодировать пословицу или поговорку, используя свой созданный шифр, при этом соблюдая ряд условий.

Во втором туре педагогам было предложено создать модель бумажного кораблика, который максимальное время продержался бы на воде и не потонул.

Анализ работ участников показал, что в целом навык моделирования у учителей развит на достаточном уровне.

Задание первого тура не вызвало затруднений, критерии алфавит закодирован, выбранный текст является пословицей или поговоркой выполнили 16 учителей, критерий - выполнение всех 6 условий – 5 участников, остальные допустили от одного до двух не выполненных условий. Критерий текст читается легко- 12 участников, критерий бонусы- 6 возможных баллов - не получил ни один из участников, максимальный балл- 4 балла получили 4 участника.

Во второй тур были приглашены пять участников с наибольшим количеством баллов. Все необходимые модели построили 3 участника из 5. При аргументации выбора бумаги и схемы модели, 3 педагога смогли дать полный ответ.

Стоит отметить, что педагоги, участвовавшие в номинации «Моделирование», показали умения чётко следовать условиям задания и критериям.

По результатам работы номинации было определено три призёра.

Таким образом, работу педагогов в модуле «Моделирование» можно считать хорошей.

Т.Л.Гусельникова,  
председатель жюри в модуле  
«Моделирование»  
11.04.18.

### СПРАВКА ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ НОМИНАЦИИ «УЧЕБНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО»

#### МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ДЛЯ ПЕДАГОГОВ

**Цель:** испытания номинации «Учебное сотрудничество» направлены на оценку **умения: эффективно** организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность; **работать в группе** - находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта разных интересов.

Дата проведения	Проведение этапов	участники	Кол-во заявок	Всего приняло участие	школы
29.03.2018	Два этапа в один день	педагоги	14	13	Лицей , 2, 6, 7, 11, школа с ОВЗ

#### Педагоги:

1 этап. Личное первенство. Решение одной теоретической задачи по теме учебного сотрудничества.

Максимальный балл по критериям - 32

Максимальный балл, набранный на олимпиаде - 30

Средний балл олимпиады – 21

Критерии, по которым участники набрали наименьшие баллы: фиксация основных противоречий и проблем, результат имеет уровни желаемости, от минимального до максимального, в решении учитывается время, оригинальность идеи.

Критерии, по которым участники набрали наибольшие баллы: решение не содержит противоречий, решение содержит несколько логически связанных действий (параллельных или последовательных), решение опирается на несколько ресурсов.

Один участник вместо одной задачи решил две.

2 этап. Командное первенство. Из участников было сформировано 4 команды по 3 чел.

Ошибки этапа:

- Нет ясного распределения ролей в команде,
- Мероприятия задачи тщательно не продуманы,
- Нет оригинальности решений,
- Нечеткая визуальная презентация замысла.
- 3 команды из четырех не предъявили схему разделения труда. Забыли выполнить это задание.

• Команды предпочли представить слишком широкий спектр непродуманных идей, чем одну, но тщательно проработанную идею.

Вывод:

Лучшие навыки сотрудничества участники показали на этапе формирования команды, ответы на вопросы.

Олимпиада прошла с достаточным соревновательным эффектом.

Необходимо совершенствовать:

- навыки мозгового штурма,
- умения находить и отбирать оригинальные, оптимальные идеи,
- четкое распределение функционала в команде.

Справку составила

Н.М. Крутикова

### **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ НОМИНАЦИИ «УЧЕБНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО» В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОЙ МЕТАПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

**Цель:** испытания номинации «Учебное сотрудничество» направлены на оценку **умения: эффективно** организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность; **работать в группе** – находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта разных интересов.

дата проведения	Проведение этапов	участники	кол-во заявок	всего приняло участие	школы
07.04.2018	Два этапа в один день	Учащиеся с 5-8 классы	35	27	Лицей, 2, 6, 7, 11, 16

*1 этап. Личное первенство.* Даны на выбор две задачи, каждый выбирает одну. Решение одной теоретической задачи по теме учебного сотрудничества.

Максимальный балл по критериям – 34

Максимальный балл, набранный на олимпиаде – 30

Средний балл олимпиады – 19

Критерии, по которым участники набрали наименьшие баллы:

- есть описание результата,
- результат учитывает интересы нескольких позиций,
- результат имеет уровни желаемости, от минимального до максимального,

- в решении учитывается время,
- оригинальность идеи.

Критерии, по которым участники набрали наибольшие баллы:

- интерпретация текста задачи не содержит искажений и подмен,
- решение не содержит противоречий,
- решение содержит несколько логически связанных действий (параллельных или последовательных),
- решение опирается на несколько ресурсов,
- решение содержит ветвления,
- конструкции «Если, то».

К сожалению, один участник решил обе задачи, хотя в техническом задании на листке решения, было четко прописано, что из 2-х задач нужно выбрать одну.

Учащиеся школ: Лицей, 2, 11,16,7 были знакомы с положением олимпиады, условиями и процедурой проведения.

Во второй этап вышли 16 человек с количеством от 18-30баллов.

На этапе формирования команды, получилось 4 команды. Все ребята распределили обязанности в команде, представили работы, устно защищая их и отвечая на вопросы жюри. Также, хочется сказать, что при защите проектов, все участники выступали, никто не остался в стороне. Взаимопонимание прослеживалось в каждой группе. Единственное, что команды не представлялись жюри, когда выходили на защиту.

Вывод: олимпиада прошла с оптимальным соревновательным эффектом. Учащиеся всех школ были знакомы с положением олимпиады, условиями и процедурой проведения.

Лучшие навыки сотрудничества участники показали на этапе формирования команды, групповой рефлексии.

Букаева А.Р.,  
И.О.председателя номинации  
«Учебное сотрудничество»  
11.04.2018 г.